

## 财务与会计

# 试论关联方交易转移定价规范

李明辉

(厦门大学 会计系, 福建 厦门 361005)

**摘要:**从税务、会计和公司治理三个方面论述了转移定价的规范。转移定价是关联方交易中的核心问题,是企业的战略问题,恰当的转移定价具有一定积极作用,但是过分偏离公平交易的转移定价也会带来一系列的问题,因此各国往往对关联交易转移定价进行严格规范。在我国,上市公司往往利用不公平的转移定价进行盈余管理,控股股东也利用它从上市公司抽取利益,这损害了上市公司尤其是中小股东的利益,造成资源错误配置。转移定价的规范,从税务上来讲,税务部门应根据“公平交易原则”进行纳税调整;从会计上来讲,应当加强转移定价要素的信息披露;从公司治理上来讲,应引进外部董事等制度,防止控股股东利用转移定价损害上市公司和股东的利益。

**关键词:**关联交易; 转移定价; 规范

**中图分类号:** F276

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1002-2252(2002)03-0039-05

## On the Regulating of Related Transactions

LI Ming-hui

(Accounting Department of Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** Transfer pricing is the core problem of related transactions. In China, it's often used by managements of listed companies to manipulate earnings and major stockholders also use it to snatch high quality assets or income from listed companies. Transfer pricing is also used to dodge tax. Unevelled (unfair) transfer pricing damages the efficiency of capital market. Therefore, we should take steps to regulate transfer pricing, including: full disclosure of elements of transfer pricing, tax adjustment under "Basic arm's length standard", and improving corporate governance.

**Key words:** Related transaction; Transfer pricing; Regulation

### 1 引言

对转移定价问题的关注,最早起因于跨国公司的出现所导致的税收的国际分配问题。但随着经济的发展,尤其是企业集团的不断增多以及规模和影响范围的进一步扩大,关联方交易转移定价已不仅仅是一个国际税收问题。在我国,上市公司利用关联交易的转移定价来粉饰财务报表、控股股东利用其来抽取上市公司利益已成为人所瞩目的现象,并且引发了一系列经济乃至社会问题。本文主要从税

务、会计和公司治理三个方面探讨关联方交易转移定价的规范。

### 2 关联方交易转移定价规范的必要性

由于关联关系的存在,将可能影响关联企业的财务状况和经营成果。关联方之间的交易,在非关联方之间可能不会发生,即使发生,交易价格也可能不同,因为非关联方之间的交易一般按照公允市价进行。但是,由于投资企业对被投资企业的财务、经

收稿日期: 2002-04-14

作者简介: 李明辉(1974-),男,江苏金坛人,厦门大学会计系博士生,研究方向: 国际会计。

营决策有重大的影响,因而关联方之间交易的定价较为灵活,往往高于或低于公允市价。美国学者对164家美国跨国公司的调查表明,在内部交易中采取正常交易价格的只占35%<sup>[1]</sup>。关联方交易转移定价对参与交易各方的利益都有着较大影响,因此是关联方交易中的核心问题。从理论上讲,转移定价制定的方法主要有以市价为基础和以成本为基础两种。但是,企业在进行关联交易时,往往根据其战略需要对交易价格进行调整。因此,关联交易的实际转移价格往往或多或少背离其理论价格。在有些情况下,一些企业出于种种目的,转移定价与其成本或市价往往相去甚远。具体而言,关联交易转移定价主要有以下目的。

### 2.1 实现税负最优化

利用不同企业、不同地区税率及免税条件的差异,采用“高进低出”或“低进高出”的方法,将利润转移到税率低或可以免税的关联企业,以逃脱税负;或者将盈利企业的利润转移到亏损企业,从而实现整个集团税负的最小化。

### 2.2 扶持新建公司或上市公司

母公司为使使其控股的新建公司打开局面、占有市场,往往以较低的转移价格向新建公司提供原材料、零部件或劳务,再以高价购买其产品的做法,降低子公司的成本,提高其利润率和竞争力,使其在市场竞争中站稳脚跟。在我国,控股股东往往以低廉的价格通过关联交易将优质资产转移到上市公司,以增强其获利能力,改善上市公司的财务状况和盈利能力,达到包装上市或取得配股资格等目的。

### 2.3 盈余管理

与国外主要利用会计政策选择进行盈余管理不同,在我国资本市场上,上市公司进行盈余管理更多地是通过关联交易。特别是每到年底,上市公司往往就进行大量的关联交易,特别是资产重组和资本运营类的关联交易,利用转移定价来粉饰会计报表,误导投资人高估其获利能力和经营状况,从而做出错误的决策,或者蒙骗监管当局以取得配股资格,或者逃避监管和处罚。

此外,关联交易转移定价还是跨国公司转移资金以及规避东道国政策、汇率、通货膨胀等风险的重要手段。

由此可见,转移定价是企业(集团)管理当局战略的一部分,是规避风险、实施战略转移、实现整个集团的经营业绩最大化和税负最优化安排的重要手段,是组建企业集团价值的重要体现。一定的、正常的关联交易转移定价有其积极作用。但是,转移定价与公允市价之间的差异将导致不同形式的利润转移,过分偏离市场价格的关联交易转移定价势必对市场各参与主体的利益产生影响。主要表现在:

#### (1) 国家税收收入流失

利用关联交易非正常定价的最初动机就是避税。企业通过关联交易转移定价进行税负转移,会减少企业总体税负,造成国家税收收入流失。利用关联交易转移定价脱逃税负,大多表现在所得税上,但也会表现在流转税上。在所得税领域,利用关联交易避税最为严重的是一些外资企业。部分外资企业的外商投资者利用转移定价或者低价向其国外关联公司销售商品或原材料,或者高价从其国外关联公司进口原材料或机器设备等,或者二者兼而有之。以致出现一些外资企业账面连续多年亏损但却不断增资的奇怪现象,严重损害了我国的税收利益。

#### (2) 资源错误配置

大量的非正常关联交易使得投资者无法区分上市公司优劣,从而导致社会资源配置的低效率。非上市公司利用转移定价操纵利润,同样会在投资者决策、股利分派、资金借贷、人力资本流动诸方面导致不良影响。

#### (3) 损害中小股东利益

非正常定价的关联交易会损害中小股东的利益。控股股东利用关联交易转移定价将上市公司的利润或资产转移到母公司或其控制的关联企业,这实际上是吮吸了从属公司的营运能力、盈利能力和偿债能力,这必将减少这些上市公司股东的财富,也包括控股股东的财富。但是,由于控股股东能够从利益转移中获得全部好处,而只承担上市公司亏损的一部分,因而控股股东存在进行关联交易的动因。而中小股东和其它利益关系人将承担因此造成的损失。

#### (4) 破坏市场秩序

公平与效率是市场健康发育和有效运行的基本原则和必要前提。非正常定价的关联交易有悖于公平交易原则,助长不正当竞争,加剧了市场的垄断,破坏市场的公平和效率,扰乱市场的交易秩序。

从理论上说,关联交易是企业通过与关联方发生资产或债权债务的转移,达到公司预期目的的一种自主性行为,关联交易是不可避免的,转移定价是企业自身的战略行为,不应予以干涉。但是,如前所述,关联交易的转移定价对国家税收、投资者、债权人和其他企业的利益都有着较大影响,如果不加以严格规范,市场的正常秩序就难以维持,证券市场和整个社会的效率势必受到损害。因此,应当从税务、会计、公司治理和公司法等诸方面采取有效措施对关联交易转移定价进行综合规范。本文主要探讨前三方面。

## 3 关联方交易转移定价的税务规范

为了防止企业利用关联交易转移定价逃税避税,损害国家利益,误导利益关系人,有必要对关联交易的转移定价进行税务调整与规范。

### 3.1 国外对关联交易转移定价的税务规范

判别转移价格是否合理必须依据一定的标准。目前,对转移定价较为成功的规范是美国的正常交易准则和OECD的最新指南的相应规定。

#### 3.1.1 美国的正常交易准则

目前,美国倡导的“正常交易原则”(Basic arm's length standard, BALS)已被世界各国广泛接受。依据该原则,在确认跨国公司某一项转移价格是否合理时,税务部门将参照同类产品在相似的销售条件下,由相互独立的买卖双方交易时形成的价格为标准价,将二者进行比较,如果转移价格超越了“正常交易原则”确定的标准,税务部门有权实施“转移价格审计”,调整并重新分配该公司的利润、税收扣除额及其他收入项目,按照调整后的数额确定纳税人的真实应税所得额,强制其交纳税款及罚款。

为了评价跨国公司的转移定价是否符合“正常交易原则”,美国税法中规定了三种计算交易价格的方法:①可比非受控定价法(Comparable/Uncontrollable pricing method),该法要求母公司将产品销售给子公司的价格应与同种货物由独立的买卖双方交易时的价格相一致,并将交易所得同与其经营活动相类似的独立企业的获利相比较,得出可比利润的上下限。此法最能体现“正常交易原则”的要求,但是在质量、数量、商标、品牌甚至市场经济水平的差别等方面,直接对比并非易事。②转售定价法(Resale pricing method),此法将从事交易的母、子公司视为相互独立的供销双方,要求供应方的转移价格相当于销售方转售给第三方的价格减去合理的销售毛利。合理的销售毛利是指转售者获得的毛利要与市场上同类商品的其他销售者的毛利相一致。此法尤其适用于跨国公司内部交易中接受产品的一方不需要再进行物质加工使产品大量增值而将其直接销售出去的情况。③成本加成定价法(Cost-plus method),此法是在生产者或销售商的实际成本上加毛利来确定转移价格的方法,毛利的确定需参照执行同种职能的独立公司所享有的毛利水平。

以上三种方法都是采用了“独立实体”理论,即将跨国公司的内部成员视为彼此独立、互不关联的“独立实体”,并将转移价格与市场上正常的销售价格相对比,判断转移价格的合理与否。当无法取得可比价格或无法取得可参照信息时,“独立实体”理论将失效。税务部门会转而利用“单一实体”理论,即将整个跨国公司视为“单一实体”,利用“利润分配法”来评估转移价格。此法将跨国公司的整体利润按各成员所占用的资产、履行的职责及承担的风险比例进行分配,通过考察各成员的利润,间接评估转移价格的合理性。

值得指出的是,为解决传统的事后调整容易引起争议,税务处理具有不确定性和滞后性等问题,美

国于1991年推出了“预约定价协议制”(advanced pricing agreement, APA),随后日本、澳大利亚、加拿大、西班牙和英国等国也开始实行。根据这一制度,纳税人从事有关此类交易活动,必须事先将其和境内外关联企业之间的内部交易与财务收支往来所涉及的转移定价方法向税务机关报告,经审定认可,作为计征所得税的会计核算依据,并免除事后税务机关对其转移定价进行调整。实质上,APA就是把转移定价的事后调整改为预先约定,从而避免了事后审查与税务调整的麻烦,对各方当事人均有极大的便利。

#### 3.1.2 OECD的最新指南

OECD1996年最新指南规定,符合正常交易原则的转移定价认定方法有五种,即可比非受控定价法(CUP)、转售定价法(RPM)、成本加成定价法(CPM)、交易净利润率法(TNMM)和利润分割法(PSM)。前三种方法是传统交易法,是确定关联企业之间交易是否正常的直接方法。但是,由于交易的商品质量、生产时间、地点、条件等因素的不同,要确定一个使纳税双方及不同征税机关都接受的正常交易价格并非易事。因此,OECD规定,在上述三种方法无法实施时,可采用后两种方法,以利润为基础,通过比较具体交易项目的利润,推断转移价格是否合理,从而将应税所得调整到合理正常。

### 3.2 对我国转移定价税务调整与规范的思考

目前我国关联交易转移定价的税务规范主要是1998年5月国家税务总局发布的《关联企业间业务往来税务管理规程(试行)》(以下简称《规程》)。《规程》规定,“对企业与其关联企业之间的业务往来,不按照独立企业之间的业务往来收取或者支付价款、费用,而减少其应税收入或应纳税的所得额的,主管税务机关应根据关联企业间业务往来的类型、性质以及审计的结果,并考虑相关因素,选用相应的调整方法”。该规程中,有形财产购销业务转移定价的调整方法主要有可比非受控价格法、再销售价格法和成本加成法。在上述三种调整方法均不能适用时,可采用其他合理的替代方法进行调整,如可比利润法、利润分割法、净利润法等。在企业不能提供准确的价格、费用等凭证资料的情况下,还可以采取核定利润率方法进行调整。

《规程》较好地借鉴了国外经验,如取消了税收征管法及外商投资企业与外国企业所得税法实施细则中按次序选择调整方法的规定,增加了对可比性的详细规定,引进了可比利润法、利润分割法、净利润法等方法。但是,对于这些方法,缺乏具体规定,因而在实际税收征管中,往往采用核定利润率的方法来进行调整,其结果往往有违正常交易原则<sup>[3]</sup>。对此,笔者建议对调整方法作出详细可行的指南。同时,为了节省调整成本和减少争议,可采用目前国外较为普遍的预约定价协议制度。值得指出的是,

《规程》第四十八条规定,“为节约对关联企业间业务往来转移定价税收审计成本,允许企业提出一个企业与关联企业间交易转移定价原则和计算方法,主管税务机关论证确认后,据此核算企业与关联企业间交易的应纳税所得或者确定合理的销售利润率区间”。实践中也已有一些地方的税务机关采用这种方法<sup>[3]</sup>,但总的来说预约定价法在我国税务实践中应用并不广泛。对此,目前应做好以下几项工作:①借鉴国外先进经验,制定我国预约定价制度的具体操作程序,完善相关法规,规范操作程序及方法,减少随意性;②设置专门管理机构,尽快建立一支素质高、业务强、具有预约定价管理技能的队伍,切实提高我国转移定价工作的质量和效率;③积极稳妥地推进预约定价制,避免使用不当给国家利益造成损失。对于转移定价方法的选择,应规定企业保持前后一致,不得随意变更。

针对目前上市公司滥用无形资产关联交易转移定价较为严重的问题,应当对无形资产转移定价问题作出详细规定。OECD在最新指南中专设一章,对无形资产进行了规范,并确定了如下符合正常交易原则则可供无形资产转移选择的方法:①如果有第三方证明,就采用可比非受控价格法;②如果关联企业再批转给第三方,就采用转售价格法;③或者采用利润分割法。目前我国关于无形资产转移定价的税务规范只有《规程》第三十二条,规定了一些调整有形资产转移定价的传统方法,但是,该规程没有具体说明采用何种方法、如何进行调整。同时由于无形资产具有和有形资产完全不同的特点,传统的调整方法往往难以奏效。相反,可比利润法、利润分割法等方法反而更适合无形资产转移定价的调整。因此,有必要对这些方法作出详细规定,并指出每种方法使用的前提及可比性分析的重点,使得税务人员可以根据具体的情况进行选择。

#### 4 关联方交易转移定价的信息披露规范

对关联交易转移定价进行调整往往是由税务机关进行的,其目的在于防止企业利用转移定价逃税避税。但转移定价不仅仅影响税收,对于上市公司而言,财务粉饰的考虑往往要超过避税的考虑。因此,会计也应对关联交易的转移定价进行充分的反映,以便信息使用者能够正确评价企业关联交易及其影响,鉴别企业真正的财务状况和经营成果。

对于关联交易转移定价的会计处理,有两种思路。一是在会计报表中用公允市价重新计量,即按照不存在关联关系时的市场价格进行调整;二是在财务报告中详尽披露关联交易的信息。由于许多交易具有不可比性,对各种交易按照公允市价重新计量几乎是不可能的,而且会计作为一个信息系统,主要是反映经济事项,而不应重新对交易进行定价。

对关联交易价格进行调整更多的是税务部门的职责,而不是会计的职能。关联交易行为的不确定性和交易价格的非市场性、多样性,使其定价政策既是交易的核心内容,也是一些上市公司借以进行资金转移或利润包装的主要手段。为此,需要对关联方交易的定价政策详细披露。因此,对于会计,比较可行的做法是,在财务报告中详细披露转移定价的要素。事实上,目前国际上大多数准则制定机构和证券监管机构也是这么做的。

目前我国关于关联交易及其转移定价信息披露的规定主要有1997年财政部发布的《关联方关系及其交易的披露》会计准则、中国证监会《关于提高上市公司财务信息披露质量的通知》、《公开发行股票公司信息披露的内容与格式准则第二号〈年度报告的内容与格式〉》等。

从上市公司对关联交易转移定价的实际披露情况来看,主要存在以下问题:很多公司没有披露交易金额或定价政策,对转移定价的确定依据或未进行说明,或说明的定价方式各式各样,缺乏可比性和可理解性,往往只列示“按协议价格”、“按市场价格”或“评估价”、“优惠价”、“成本价”,没有具体说明制定价格的方法和基础,只有少数企业披露优惠的具体比例、成本加成比例。实际上,正常市价、批发价、合同价、协议价、计划价格等方法,是概念模糊的提法,并未明确其与市价的关系,因而这样的披露所能传递的信息十分有限,信息使用者往往无法据以对关联交易作出判断。

出现上述情况,主要由于以下原因:①上市公司在年底为了达到取得配股权等目的,便借助关联交易来使公司的财务状况和经营业绩更加好看,也就是进行盈余操纵。因此,在监管不严的情况下,上市公司对关联交易的转移定价便故意三缄其口,以掩盖企业的真实情况。②部分企业担心过分的披露会泄露企业的商业秘密。因为转移定价披露会涉及到企业的成本、销售价格等,这些往往是企业的商业秘密,这些情况一旦为竞争对手知晓,将可能造成企业的竞争劣势,因此企业往往不愿主动披露详细的转移价格信息。③目前,会计准则和其他信息披露规则还很不完善,缺乏详细的、可操作性强的规定。如《关联方关系及其交易的披露》准则要求披露关联交易的定价政策;对于定价政策,准则《指南》中的解释是“指关联方之间在进行交易时确定交易价格的原则,例如,交易价格的确定是否与非关联方的交易价格相一致。如果关联方之间交易没有金额或只有象征性金额的交易,也应当披露是如何进行交易的”。但是,无论是准则还是指南都缺乏具体的细节,没有要求企业披露决定该定价政策的基本因素及其与市价的可比性,从而将模糊性带入披露中,成为监管规范的一个漏洞,致使一些上市公司在具体操作中无

所适从,而另一些上市公司则据此逃避披露监管。

笔者认为,应当要求企业在财务报告中详细披露关联交易转移定价的基本要素,包括转移定价制度的方法,诸如成本或者(可比)市价、再销售价格、净利润率或毛利率、选择该方法的理由、与公平市价的差异及对财务报表的影响等信息,并提供由独立财务顾问签发的关于关联交易是否公平的声明。对于所涉及的企业的商业秘密,并可能导致竞争劣势的信息,在进行成本效益权衡后,认为披露不符合成本效益原则的,可以向证券监管机构或其他机构申请披露豁免。但如果关联交易对企业的经营成果或财务状况有重大影响,则不得豁免。对于故意隐瞒关联交易,给投资者造成损失的,证券监管机构应给予严厉的处罚,并可鼓励投资者对其提出诉讼,追究其民事和刑事责任。同时,应当加强注册会计师对关联交易的审计,确定企业是否在财务报告中充分公允地披露了关联交易的基本要素,尤其是转移价格,审查企业的关联交易是否符合公平原则,是否存在利用关联交易转移定价来转入或转出利润的现象。

## 5 关联交易转移定价的公司治理规范

我国上市公司治理结构不完善是上市公司及其控股股东利用不合理的转移定价进行关联交易、从而进行盈余管理或抽取公司利益的重要原因。因此,应当完善公司治理结构,规范上市公司转移定价。

(1) 做好国有股减持工作,优化股权结构。目前我国多数上市公司有约75%的股权属法人股或国家股。股权高度集中,使得第一大股东利用控股地位几乎完全支配了公司董事会和监事会,从而导致公司治理结构的不平衡。近年来ST猴王、ST粤金曼等都是大股东利用对公司的控制权,通过关联交易转移定价等手段,从上市公司抽取资金,严重损害了上市公司和中小股东的利益。通过国有股减持,可以避免国有股一股独大,降低国有股东对上市公司的控制权,有助于抑制不利于中小股东的关联交易。遗憾的是,由于没有处理好国有股减持的定价问题,导致国有股减持对股市造成了波动,2001年10月22日,管理层以国有股减持是一项长期的探索性任务为由,从稳定股市出发,停止了国有股减持工作。但是不解决国有股一股独大的问题,许多规范关联交易、保护中小股东的制度(如独立董事)都将成为空谈。有关部门应当停止争议,对国有股减持的定价、方式、资金管理等问题进行切实研究,继续积极稳妥地进行减持工作。

(2) 切实做到上市公司与控股股东“五分开”。我国的上市公司大多是通过改制从大公司或大企业中剥离出来的,与原公司或企业之间有着天然的“母子”关系。争取公司上市,原国有企业往往利用关联

交易将大量的优质资产注入,以包装出一个满足上市要求的“高质量”公司。一旦上市以后,原国有股东就要获得回报,将上市公司作为圈钱的工具,再利用不公平的关联交易从上市公司抽钱。为了切断上市公司与控股股东的这种不正常关系,减少不公平关联交易,大股东与上市公司之间应当在业务、资产、人员、机构、财务等方面真正分开,以保证上市公司与控股股东的独立。

(3) 加快独立董事制度的建设。董事会中增加独立的外部董事后,外部董事可以在公司关联交易等问题上牵制控股股东,使其不能为所欲为,任意侵害小股东的利益。对关联交易的监督正是英美法系国家独立董事制度的基本功能。2001年8月16日,中国证监会发布了《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》,要求上市公司在规定的时间内建立独立董事制度,并规定重大关联交易应由独立董事认可后,提交董事会讨论。但是,独立董事要真正发挥作用,而不是“花瓶”,尚需一系列的配套制度。当前尤其应当解决好独立董事的来源、报酬、比例、工作时间、聘任、与监事会的关系、法律责任及罚则等问题。

(4) 强化重大关联交易股东大会核准制,加强关联交易回避表决制度的执行监督。许多国家规定,重大关联交易必须经过申报、公告、股东大会批准的法定程序后方能进行;在审议和表决关联交易时,与此项交易有关的股东均需放弃投票权,利害关系股东应当回避表决。一方面,我国上市公司的股东大会不能充分发挥作用,大股东往往剥夺中小股东的发言权,同时许多中小股东自身也缺乏参加股东大会的积极性;另一方面,我国虽规定有回避制度,但在实际执行中却未得到有效的实施。笔者考虑,对于关联股东应当回避而没有回避由此给中小股东或其他利益关系人造成重大损失的关联交易,有关当事人可以以其程序、形式上存在瑕疵请求撤消或者赔偿。

此外,还要进一步完善公司法,如引进股东派生诉讼制度、累积投票制、完善表决权代理制、完善民事诉讼和赔偿制度等。限于篇幅,在此不再赘述。

## 参考文献:

- [1] 徐静. 跨国经营中的转移定价及其对我国经济的影响与对策[J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 1997, (3): 93-96.
- [2] 曲晓辉, 杨金忠. 跨国集团公司转让定价策略的实证分析[J]. 国际贸易问题, 1999, (6): 16-22.
- [3] 刘晓军, 蔡豪杰. 2000: 厦门16家跨国公司补税2500万[N]. 福建日报, 2001-2-16. □